



Aan de Intergemeentelijke commissie
bezwaarschriften

Eijsden-Margraten: 2 januari 2025

Bezoekadres: Onderwerp: Verweerschrift

Amerikaplein 1
6269 DA Margraten

Servicepunt:

Breusterhof 2
6245 EL Eijsden

Postadres:

Postbus 10
6269 ZG Margraten

tel.: 14043

of: +31 (0)43 458 8488

fax: +31 (0)43 458 8400

info@eijsden-margraten.nl

www.eijsden-margraten.nl

IBAN BNG:

NL46BNGH0285148680

BIC: BNGHNL2C

Geachte commissie,

Via deze weg dient het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Eijsden-Margraten een verweerschrift in, dit als reactie op het bezwaarschrift dat is ingediend door de heer Schmitz namens Vereniging Landschap van Respect (hierna: bezwaarmaker).

Proces

Op 22 augustus 2024 ontving het college van bezwaarmaker een verzoek op grond van de Wet open overheid (verder: Woo). Op 19 september 2024 besloot het college het Woo- verzoek van bezwaarmaker af te wijzen en te verwijzen naar de reeds openbare stukken op onze gemeentelijke website.

Wettelijk kader

Het verzoek is gedaan op grond van artikel 4.1 van de Woo. Op grond van artikel 4.3 werd het bestreden besluit schriftelijk opgesteld. Op grond van artikel 4.5, tweede lid van de Woo werd verwezen naar onze gemeentelijke website.

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is ontvangen op 17 oktober 2024. Krachtens artikel 6:7 Algemene wet bestuursrecht is een bezwaarschrift tijdig ontvangen als het binnen zes weken na verzending van het besluit is ingediend. Het besluit is verzonden op 19 september 2024. Het bezwaarschrift is daarom binnen de termijn ingediend.



Bezwaargronden

Bezwaarmaker geeft aan dat het bestreden besluit als ongepast wordt ervaren. De verwijzing naar de openbare raadsvergaderingen was niet gevraagd en biedt geen alternatief voor het gevraagde schriftelijke besluit.



.banholt
.bemelen
.cadier en keer
.eckelrade
.eijsden
.gronsveld
.margraten
.mariadorp
.mesch
.mheer
.noorbeek
.oost-maarland
.rijckholt
.scheulder
.st. geertruid

BLOESEM VAN HET ZUIDEN

Het college constateert dat bezwaarmaker enerzijds heeft verzocht om het besluit waarin wordt toegelicht en gemotiveerd waarom er geen inwonersparticipatie heeft plaatsgevonden. Anderzijds is verzocht om alle documenten die in het besluitvormingsproces geleid hebben tot het al dan niet toepassen van inwonersparticipatie.

Het college merkt op dat er geen schriftelijk besluit over wel of niet toepassen van inwonersparticipatie is genomen. Dit betekent dat het Woo- verzoek hiertoe niet kan worden ingewilligd.

Echter, omdat ook is verzocht om alle documenten die in het besluitvormingsproces geleid hebben tot het wel of niet toepassen van inwonerparticipatie, is in het bestreden besluit besloten om te verwijzen naar de openbare raadsvergaderingen waarin de woningbouwprojecten zijn besproken.

De bezwaargronden treffen naar het oordeel van het college geen doel.

Wel erkent het college dat het bestreden besluit duidelijker gemotiveerd had kunnen worden. Daarnaast ontbreekt in het bestreden besluit de verwijzing naar artikel 4.5, tweede lid van de Woo. Bij het besluit op bezwaar wenst het college dit te herstellen.

Conclusie

Gelet op het bovenstaande is het college van mening dat op goede gronden is besloten tot het afwijzen van het Woo- verzoek. Concluderend is het college van oordeel dat de bezwaren ontvankelijk doch ongegrond moeten worden verklaard.

Met vriendelijke groet,

De Burgemeester van Eijsden-Margraten,
Namens deze,

Caroline Ramacher
Consulent algemeen juridische zaken